**Комментарий к выполнению некоторых заданий ЕГЭ-2019**

 Согласно многочисленным публикациям научного и методического характера, посвященным обзору результатов ЕГЭ по русскому языку в 2018 году, наибольшее количество ошибок было допущено при необходимости дать ответ на вопрос, связанный с определением: 1\ функционально-смыслового типа речи; 2\постановкой таких знаков препинания, как двоеточие, тире, сложные случаи постановки запятой; 3\ошибки в правописании при выборе гласной в слове с чередующимся корнем ; 4\выбор написания *н\нн*; 5\при подборе паронима.

 При этом в числе трудных не упоминается в обзорах и анализах задание 7(задание 8 в нумерации этого года), которое, как представляется , - одно из самых сложных в тестовой части экзаменационного задания. Вот о нем и хотелось бы поговорить подробнее.

 Несмотря на то, что вопросы в этом задании варьируются, их набор, как показывает анализ тренировочных материалов, конечен и логичен. Логика обусловлена тем, что каждый из вопросов задания касается *определенной проблемы грамматической стилистики* и входит в число тех, в связи с которыми чаще всего допускаются не только на письме, но и речевые ошибки. Всего с опорой на тренировочные материалы можно определить, что в каждом варианте – по 5, а всего в рамках задания выявляется 11 вопросов, каждый требует среди приведенных предложений найти то, в котором допущена ошибка : 1\при построении предложения с деепричастным оборотом; 2\в употреблении несогласованного приложения; 3\ при использовании падежной формы существительного с предлогом; 4\ ошибка, выражающаяся в нарушении связи подлежащего и сказуемого; 5\ в нарушении видо-временной соотнесенности глагольных форм;6\ в построении сложного предложения; 7\ в построении предложения с косвенной речью; 8\в построении предложения с однородными членами; 9\в построении предложения с причастным оборотом; 10\в построении сложноподчиненного предложения; 11\при употреблении имени числительного.

 Приведем по поводу каждого из перечисленных вопросов набор важнейших, ключевых понятий, знакомство с которыми позволяет дать безошибочный ответ на задание, предупредит в будущем ошибки подобного рода.

**1\ Для выявления ошибки в употреблении *деепричастного оборота*** необходимо : а\иметь четкое *представление о частях речи,* быстро среди предложений задания выделить те, где есть деепричастие; знать правило, о том, что *деепричастие обозначает в предложении добавочное действие по отношению к действию, обозначенному глаголом-сказуемым*; в\*определить субъект* глагольного действия (часто это подлежащее);б\ *если этот субъект не совпадает с субъектом дополнительного действия,* значит, в предложении допущена ошибка. Пример: *Перед Иваном Грозным, взяв в 1552 году столицу Казанского ханства, встала задача расположить к себе новых подданных.*-Деепричастие *взяв* образует здесь обособленный член предложения, обстоятельство. Оно обозначает дополнительное по отношению к сказуемому *стояла* действие. Субъектом глагольного действия является *задача*, но совсем другой субъект у действия, обозначенного деепричастием, т.к. не *задача взяла Казанское ханство*, а *Иван Грозный*. *Именно различие субъектов делает фразу бессмысленной, ошибочной*. Способ исправить всегда связан с *приведением деепричастия и глагола к одному субъекту*, вариант исправления: *Взяв Казанское ханство, Иван Грозный поставил задачу (оказался перед задачей) расположить к себе новых подданных.* И *взяв*, и *поставил* имеют при таком построении фразы один субъект, что и требуется правилом употребления деепричастия.

**2\Вопрос, обозначенный нами как второй**, требует прежде всего знания ,что такое *приложение как разновидность второстепенных членов*; какие бывают приложения и *чем характеризуется несогласованное*. Оно выделяется тем, что является разновидностью определений , но именно таких определений, которые выражены существительными , обозначающими какие-то *дополнительные названия* уже упомянутого ранее предмета или лица. Могут такие определения представлять собой некоторые географические именования, прозвища. Подсказкой при выявлении *предложения с несогласованным приложением* может служить и пунктуация: несогласованные приложения, стоящие после слов *по имени, по прозвищу, родом, по фамилии, по кличке,* обособляются. Главное правило употребления несогласованного приложения: *оно не принимает никогда формы косвенного падежа, всегда употребляется в именительном, хотя главное слово при этом способно по падежам изменяться.* Приложение, обозначающее название произведений, компаний , заведений, предприятий, заключается в кавычки, которые при этом также наталкивают экзаменующегося на мысль, что перед нами – несогласованное приложение, следовательно, оно должно стоять всегда в именительном падеже. Предложение, в котором такое требование нарушено, содержит ошибку, пример: *В рассказе К.Г.Паустовского «Скрипучих половицах» говорится о роли русской природы в жизни и творчестве П.И.Чайковского*. – Здесь ошибкой является предложный падеж сочетания, выступающего в качестве *несогласованного приложения к дополнению* «в рассказе». Следовательно, правильным будет постановка слов приложения в форму именительного падежа: *В рассказе «Скрипучие половицы»…*

 **3\ Чтобы быстро и верно ответить на вопрос об употреблении** *существительного с предлогом*, т.е. найти в разбираемом задании предложение, *содержащее ошибку* при употреблении существительного с предлогом, необходимо: а\ помнить, что ошибок в данной части задания может быть два вида: неправильное употребление падежной формы *самого существительного*, т.е. незнание законов изменения существительного по падежам (например: *Одним из знаменит****ым*** *художник****ом*** *был И.Репин*) и неправильный выбор падежной *формы существительного* в *сочетании с данным* предлогом (*Согласно* ***Красной книги*** языков на водском языке сейчас говорят всего несколько человек). В первом примере существительное стоит в творительном падеже, когда нужен родительный (нужно: *из знаменит****ых*** *художник****ов***). Существительное «книги » стоит во втором примере в родительном падеже, а должно быть в дательном (согласно чему? книге);

б\вспомнить, что такие производные предлоги, как *благодаря, вопреки, согласно*, требуют от существительного, к которому относятся, постановки в дательном падеже: *согласно договорУ*, *вопреки ожиданиЯМ*, *благодаря хорошей организацИИ* и др. Предлоги же *вследствии, в течение, в заключение* требуют, напротив, *только родительного падежа*: *В течение первой четверти*.

 Таким образом, чтобы найти в задании предложение, содержащее ошибку подобного рода, следует *сосредоточить внимание на поисках именно падежных форм в первую очередь;*

 б\ что особого внимания заслуживает предлог ПО. Чтобы найти ошибку, связанную с ним, нужно уметь правильно изменять существительное по падежам , знать, к какому склонению оно принадлежит, а также помнить правило: *Если предлог «по» имеет значение «после чего-нибудь», то существительное после него должно стоять не в дательном и не в родительном, как при других названных предлогах, а в предложном падеже* (*по* ***приезде,*** *по* ***прибытии,*** *по* ***завершении,*** *по оконча****нии*** и др.).Например, если встретилось предложение : *По прилету пассажиров в аэропорт работники пограничного контроля ставят в паспорт штамп о пересечении границы* , то в нем находим ошибку: должно быть: *по прилете*.

**4\Чтобы найти в разбираемом задании ошибку , вызванную нарушением связи подлежащего со сказуемым**, необходимо помнить, что эти два главных члена предложения находятся друг с другом в тесной связи. Чтобы выполнять роль центра, грамматической основы предложения, они должны обнаруживать важные параметры *соотносительности форм*. Иногда эту соотносительность *называют согласованием* (например, ср.: Девочка пришла – Мальчик пришел – Дети пришли), но на самом деле эта соотносительность – *не совсем согласование* ( мы помним, что связь *согласование – это когда зависимое слово обнаруживает тот же род, число, падеж, что и главное).* Но согласимся: существительное и глагол – слишком далекие друг от друга части речи, чтобы часто и полностью совпадать по грамматическим признакам.

Анализируя грамматические формы главных членов предложения, некоторые исследователи предлагают отказаться от термина "согласование", заменив его более точным – *координация*. Эта грамматическая связь более широкая и свободная; в нее могут вступать разные слова и словоформы, и их морфологические свойства не обязательно должны соответствовать друг другу, так как их взаимоотношения определяются не лексико-грамматической принадлежностью, а синтаксической позицией в структуре предложений. Там, где это возможно, подлежащее и сказуемое обычно *имеют одинаковые грамматические формы числа, рода, лица*; см., например: *Мчатся тучи, вьются тучи*… В иных случаях формы подлежащего и сказуемого не уподобляются, а на их синтаксическую функцию указывают лишь предикативные отношения: *Не для меня красы твоей блистанье*.

 Указанный аспект в изучении координации главных членов предложения обращает нас к некоторым сложным проблемам выбора форм сказуемого, особенно при выборе формы числа. Например, *когда подлежащее указывает на множество предметов,* но имеет грамматическую форму единственного числа, то каким должно быть число сказуемого? *Большинство учителей сознательно …* - *выбрало или выбрали* ? свою профессию . Правило гласит, что имена существительные *большинство, меньшинство, множество* и подобные, несмотря на грамматическую форму единственного числа, обозначают не один предмет, а много предметов, поэтому сказуемое *может* принимать форму не только единственного, но и множественного числа. Грамматисты прошлого считали правильной формой сказуемого при подлежащих типа *большинство* единственное число, но русские писатели часто не соблюдали этой нормы. К нашему времени она все более расшатывается, и сейчас "явно преобладают случаи согласования по смыслу в деловой речи, в публицистике, в разговорной речи. Однако можно выделить контексты, в которых предпочтительным, а для книжных стилей и единственно правильным, является употребление сказуемого при таких существительных в ед. числе.

 Еще такая трудность: подлежащее, выраженное местоимением КТО, *требует сказуемого только в форме единственного числа: КТО ПОБЫВАЛ.*

 Подсказка: *в связи с вопросом о соотношении форм подлежащего и сказуемого необходимо в приводимых заданиях находить предложение, где, скорее всего****, будет отсутствовать согласование в употреблении формы числа.*** Например: *Город Сочи стали* столицей проведения ХХ11 зимних Олимпийских игр.  *-*Здесь требуется координация сказуемого с ед.числом. -*.город,* имеется ошибка*.*

**5\ Видо -временная соотнесенность** глагольных форм, или, для краткости, можно называть эту ошибку проще: *видовой разнобой* и *временной разнобой*.

В чем они выражаются? а\*Временной разнобой*: считается, что текст не будет выглядеть красиво, если внутри одного абзаца (тем более предложения) глаголы будут стоять в разных временных формах. Иногда временной разнобой значительно искажает смысл текста или затрудняет понимание. Мы обычно стараемся писать так, чтобы соседние глаголы были в форме одного времени, а в задании 8 нам надо найти такое предложение, в котором это требование нарушено. *Чтобы его найти, возможно просто подписать над каждым глаголом в заданных предложениях время.* Если встречаем предложение, где один глагол в форме прошедшего времени, другой - в форме настоящего, корявость его нам заметна.

 Как исправить такую ошибку? Легко , поставив оба глагола в одинаковую временную форму. Какое при этом время выбрать? Это зависит от контекста.

б\С *видовым разнобоем всё примерно так же*. Задаем вопросы ко всем глаголам в предложениях и определяем их вид. *Что делать*? - несовершенный вид; *Что сделать?* - совершенный вид. *Если в одном предложении два глагола разного вида, здесь скорее всего и ошибка*.

 Разберем еще пример: *В картине легко* ***различается*** *композиционный центр, к которому* ***сходились*** *основные линии пейзажа*.- Здесь дается *описание* содержания *одной и той же картины*, которое *производится* в настоящем времени. Т.е. в интересах описывающего ,чтобы читатель *представил* себе картину, т.е. почувствовал себя участником процесса описания. Поэтому прошедшее время глагола придаточного предложения нарушает смысл, не имеет под собой реальной почвы, следует сказать: центр – различается, а линии сходятся.

 Оба глагола могут быть и в прошедшем времени, ошибки не будет. Но при таком варианте исправления мы бы вышли за пределы смысла исходной фразы: описание касалось бы момента прошлого, подразумевая, что произошли с тех пор в картине изменения ( к примеру, автор потом как-то изменил соотношение элементов структуры).

 Описываемая ошибка также может выражаться и в искажении смысла высказывания из-за неправильного выбора *вида глагола*. Попробуем обнаружить нарушение видовой соотнесённости глагольных форм в следующем предложении: *Надо* ***помогать*** *молодежи расти и* ***проявить*** *свои способности.* *Что делать*? - расти. Несовершенный вид. *Что сделать*? - проявить. Совершенный вид. Заодно добавим, что здесь уже только один вариант исправления, выравнивание по несоверш. виду, ср.: *помогать – расти*, тогда, соответственно, - *проявлять,*  но *помочь* – только *вырасти*.

Следует иметь в виду, что, судя по тренировочным материалам ФИПИ, чаще всего подобная ошибка «прячется» в разнобое времен глагола, например: Саша *обидится* на друга и *не захотел* с ним разговаривать. Исправляя, мы должны привести оба глагола к одному времени.

**6\ Чтобы обнаружить ошибку в построении предложения с косвенной речью** , следует прежде всего обратить внимание на соблюдение следующих правил: а\ в косвенной речи возможно *употребление местоимений только третьего лица*; б\ не используются показатели прямой речи(двоеточие, кавычки, обращение и пр.),например: *Федор Абрамов вспоминал, как по приезде в Москву «на меня обрушилось все худшее, что таит в себе поздняя осень»* - Здесь мы видим оба случая указанных нарушений . Возможно два варианта исправления такой ошибки: 1\если мы сохраняем кавычки(это допустимо при цитировании), то обязательно убираем местоимение, соответственно, сокращая цитату: Федор Абрамов вспоминал, как по приезде в Москву на него «обрушилось все худшее, что…»; второй вариант исправления – перевод в правильно оформленную прямую речь: Федор Абрамов вспоминал: «По приезде в Москву»…далее по тексту предложения из задания. В тренировочных вариантах встречаются такие, например, варианты: Печорин признавался, что «я смеялся надо всем на свете…».Естественно, здесь следует прежде всего убрать кавычки и заменить местоимение 1 л. на третье(*что он смеялся*).

**7\Чтобы найти ошибку в построении предложения с однородными членами**, нужно: 1\ уметь находить однородные члены в предложении, а также 2\ знать основные правила: нельзя объединять в однородный ряд глаголы и существительные; полные и краткие формы прилагательных и причастий, причастный или деепричастный оборот и придаточное предложение; родовые и видовые понятия, а также далекие по смыслу понятия. Например: *Абитуриент,****отлично сдавший*** *экзамены и* ***который победил*** *в олимпиаде по экономике, был принят в МГУ. –* Здесь допущена ошибка из-за того, что в качестве однородных объединены *союзом И* причастный оборот (*отлично сдавший* экзамены) и придаточное предложение (*который победил*), что не допускается ввиду их несовместимости в качестве однородных членов. Исправляют такую ошибку заменой одного из членов.

 Другая из грубейших и часто встречаемых ошибок: употребление общего зависимого слова при однородных членах, требующих разного управления (эта ошибка иногда характеризуется как нарушение управления при однородных членах предложения). Например: Алексей был единственным ребенком в семье, поэтому родители *заботились и любили его* настолько сильно, что любые попытки убедить их быть строже заканчивались неудачей. – Здесь неверно употреблены в качестве однородных членов глаголы *заботились* и *любили*, т.к. каждый требует своего управления и оттого с дополнением ***его*** не получается правильного сочетания: *заботились* требует дательного падежа, а *любили* – родительного. Следовало сказать : *заботились о нем, любили его*.

 Двойные союзы следует применять правильно, а также необходимо соблюдать верный порядок слов при использовании двойных союзов, их , союзов , не должно быть лишних. Например: Египетский мост в Санкт-Петербурге известен благодаря *не столько* установленным на нем сфинксам, *но и* мистической истории, произошедшей в 1905 году.– Здесь ошибка в употреблении двойного союза, т.к. не *столько*, употребленное в первой части предложения, - только половина двойного союза, и эта половина с обязательностью ведет за собой часть *сколько* во второй.

 Следует хорошо представлять себе значение каждого союза и помнить, что каждое предложение, где нарушена соотносительность со смыслом, особенно это касается двойных союзов, часто содержит ошибку. Например, двойной союз *не только, но и* предполагает, что характеристика, данная предмету или действию с помощью первой части, распространяется и на вторую. Т.е., если мы говорим, что *поступок Н. показывает не только* А.(скажем, его ум, одаренность и пр.),но и Б.(скажем, смелость, порядочность и пр.),т.е. *противостоять друг другу в таком предложении должны только качества Н*. Сейчас увидим, что не так в одном из примеров подобной ошибки: Богатство русского словаря позволяет точно *назвать*  не только тот или иной *предмет*(далее по логике указанного союза должно следовать: …но и любое живое существо, представителей фауны и флоры…).Но не так продолжается приводимое нами и содержащее ошибку предложение: *…но и выразить самые разнообразные оттенки значений*. Чтобы хорошо представить себе сущность ошибки, покажем еще вариант исправления: *…не только назвать предмет, но и описать его значение*( т.е. теперь правильность придает иное место союза в высказывании).

 Двойные союзы не должны быть искаженными, не должно быть избыточного использования союзов. В сложном предложении не следует употреблять несколько союзов с одним значением, это приводит к избыточности, т.е. к ошибке. Неправильно: *Лучше переоценить риск,* ***чем нежели*** *не заметить его.* Правильно: Лучше переоценить риск, чем не заметить его, т.е. необходимо убрать *нежели.*

 Какие еще могут встретиться ошибки в подобном варианте задания? Когда употреблено общее зависимое слово при однородных членах, требующих разного управления. Данную ошибку можно также определить как «Нарушение в построении предложения с обособленным определением» в случае, если причастный оборот стоит после определяемого слова и обособляется запятыми, поскольку причастие является определением. Чтобы найти ошибку такого плана, нужно уметь находить в предложении причастный оборот, а также знать основные правила: причастный оборот должен быть согласован с определяемым словом; не должен быть удален от него; не должен разбиваться на части определяемым словом.

 **8\ Ошибка в построении сложноподчиненного предложения**.

 Если в сложноподчинённом предложении имеется несколько придаточных, которые находятся в последовательном подчинении, то повторное употребление одного и того же союза является ошибкой. Неправильно: Я хотел, *чтобы вы напомнили* секретарю, *чтобы она уточнила*  время встречи. Чтобы не повторять союз, надо пользоваться синонимическими конструкциями, например: *Я бы хотел, чтобы вы напомнили секретарю следующее: пусть она уточнит время встречи*.

 Еще одна распространённая ошибка - избыточное употребление частицы **бы**. Неправильно: *Если* ***бы*** *мы успели* ***бы*** *разработать программу, уже в следующем месяце можно было бы приступить к работе.*

Следует не забывать, что союз *чтобы* уже содержит в себе частицу *бы*, поэтому повторять её не нужно. Неправильно: Я хочу, *чтобы вы* напомнили *бы* секретарю о вечерней встрече.

 Данный вид нарушений нередко связан с неоправданным употреблением соотносительного слова *то.* Неправильно: Я *понимаю о том*, что встречу перенесли из-за разногласий участников. Или еще неправильный вариант: Я *понимаю то, что встречу перенесли* из-за разногласий участников. Правильно: Я понимаю, что встречу перенесли из-за разногласий участников.

 Определительное придаточное предложение не может быть однородным с причастным оборотом. Неправильно: Доктор, *назначивший лечение* и *к которому я должен был прийти* на этой неделе, внезапно заболел. Правильно: *Доктор, который назначил мне лечение и к которому я должен был прийти на этой неделе, внезапно заболел.*

 Если в сложноподчинённом предложении есть придаточное определительное, то обратите внимание на то, *к какому слову в главном предложении относится который,* иначе может возникнуть двусмысленность. Неудачно: Я показал гостям автограф писателя, который мне очень дорог (Кто дорог - автограф или писатель?).

В таких предложениях нужно внимательно проверить и форму слова *который* (род, число, падеж): форма определяется его ролью в предложении (если оно является подлежащим, то нужен именительный падеж; если дополнением, то форму диктует управляющее слово). Неправильно: Это был тот самый аргумент, *который нам так не хватало*. Правильно: Это был тот самый аргумент, *которого* нам так не хватало.

**9\ Ошибка в построении сложного предложения.**

Обычно речь идёт о присоединении придаточных к главному. Придаточные присоединяются к главному одним союзом. Придаточное не может соединяться с главным одновременно и *союзом И*, и с однородным членом. Пример: *Друг поведал о жизни во время учебы в Англии и когда он был ещё начинающим ученым*. Придаточное с союзом «когда» соединено союзом И с пояснением в виде сочетания «начинающим ученым». Что подобно соединению несоединимого, логично неоднозначного.

**10\ Ошибка в построении предложения с причастным оборотом.**

Чтобы увидеть ошибку такого рода, необходимо помнить,что1\ причастный оборот с необходимостью следует непосредственно после определяемого слова либо предшествует ему непосредственно. Все другие его местоположения в предложении чреваты ошибкой. Например, в предложении *Дышавший полдень зноем сменился вечерней прохладой* ошибочность усугубляется тем, что причастие отодвинуто от слова, которое определяет двумя словами(*полдень зноем*).К тому же нарушен порядок слов, входящих в оборот. Правильные варианты: *Полдень, дышавший зноем, сменился*…Или: *Дышавший зноем, полдень сменился прохладой* (этот вариант хуже).

**11\Ошибки в употреблении числительных.**

Как показывает анализ тренировочных материалов, в связи с числительными в тестах ЕГЭ в основном находим вопросы, касающиеся их склонения.

Как известно, склонение числительных не имеет единого образца. В "Русской грамматике" 1990 г. оно представлено двумя типами: субстантивным и адъективным. К первому отнесены:1) склонение числительных от пяти до десяти и числительных на *-дцатъ (одиннадцать, двенадцать* и т.д.), -десят (*пятьдесят, шестьдесят* и т.д.);2) склонение числительных *двести, триста, четыреста* и всех числительных на *-сот*;3) склонение числительных *сорок, девяносто, сто и числительных полтора (полторы) и полтораста.*

Ко второму типу отнесено склонение по образцу прилагательных с двумя разновидностями:1) склонение числительных два, три, четыре;2) склонение собирательных (включая слова оба, обе) и неопределенно-количественных числительных. У каждого подтипа свои особенности.

 Среди заданий тренировочных материалов ФИПИ-2019 удалось найти в связи с числительными три вида ошибок: 1\ нарушение в сочетании собирательное числительное+ существительное (род, форма падежа и пр.); 2\выбор формы неопределенно-количественного числительного в сочетании с существительным; 3\ ошибка в выборе формы и окончания косвенного падежа простого, сложного и составного числительного.

 Пример одного из характерных нарушений: *Пятерым медицинским сестрам* для работы в новых условиях необходимо было пройти курсы повышения квалификации.

 Чтобы характеризовать ошибку, вспомним, что собирательное числительное, в том числе *пятеро,*  употребляется: а) в сочетании с существительными мужского и общего рода, называющими лиц: пятеро друзей, встретил пятерых друзей; на улице стояло семеро зевак. В подобных конструкциях допускается также использование количественных числительных: пять друзей, пяти друзей; семь зевак; б) в сочетании с существительными дети, ребята, люди, лица в значении 'люди': у Марии Николаевны пятеро детей; в) в роли субстантивированных числительных и в сочетании с личными местоимениями: пятеро в серых шинелях, нас пятеро; г) в сочетании с неодушевленными существительными pluralia tantum (т. е. употребляющимися только в форме множественного числа) и с названиями парных предметов: пятеро ножниц. В косвенных падежах используется количественное числительное: пяти ножниц, пятью щипцами, двумя носками.

 В нашем примере *пятеро* употреблено с существительным женского рода, осложнена ошибка наличием сочетания в качестве именования (*медицинские сестры*), тем более, что косвенный падеж (дательный) особенно требовал здесь использования количественного числительного: *пяти медицинским сестрам.*

 … Подводя итог представленному здесь анализу одного из сложных, но и удачных тестовых заданий, .хочется подчеркнуть его прежде всего познавательную, а также компетентностную полноценность, насыщенность, организационные и воспитательно нацеленные качества такого рода заданий.

 Как впрочем, и многих других заданий ЕГЭ по русскому языку.

.