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## Актуальность ИКС

Понятие «история» имеет несколько значений. Это и собственно прошлое, и наука, изучающая прошлое, и учебный предмет, изучаемый в школах. И в этом смысле он имеет значение для всего общества. События конца 20 века привели к кризису идентичности у населения нашей страны. Граждане великой державы, которые в основной массе разделяли общие представления о единых исторических корнях, оказались в разных государствах и курс истории, который преподавали там часто входил в противоречие с историческим сознанием большинства населения. Эта проблема наиболее ярко сказалась в странах ближнего зарубежья, не обошла и Россию. В постсоветский период в учебниках авторы предпринимали попытки ответить на запросы современного общества, использовать новые научные подходы, но спешный характер подготовки, политическая ангажированность создавали массу проблем, как для школьника, так и для учителя, а значит для общества в целом. Кроме того, проблема учебной литературы по истории привлекала внимание и ряд зарубежных структур, которые пытались внести в ее решение свой вклад путем грантовой поддержки авторов новых учебников. Они исходили из собственного понимания российской истории и задач развития образования в нашей стране. Все это привело к тому, что состояние исторического образования в России подверглось обоснованной критике со стороны общества и властей. К тому же, происходило это на фоне глобальных сдвигов состояния мировой цивилизации, когда откровенной ревизии подвергаются важнейшие события новой и новейшей истории, в частности Вторая мировая война и ее итоги . Эта ревизия распространяется и на более ранние периоды истории. Примером могут послужить споры вокруг таких исторических фигур как Александр Невский, Иван Грозный, гетман Мазепа. Школа и школьный учебник в этих условиях превращаются в передовую линию борьбы за умы и души молодого поколения. Поэтому необходимость серьезных шагов в отношении преподавания отечественной истории представляется давно назревшей и отвечающей интересам российского общества.

Принятие историко-культурного стандарта является знаковым событием для современного российского общества. После четверти века многоголосья в трактовках прошлого реализуется социальный заказ граждан России на поиск консенсуса в понимании истории. При этом речь не идет о том, чтобы дать «единственно правильную» оценку исторического процесса, но сформировать надежные ориентиры, основанные на научном понимании истории.

В ИКС включен перечень «трудных вопросов истории», т.е. дискуссионных проблем. Создатели стандарта исходили из четырех основных принципов.

Первый провозглашает культурно-антропологический подход. Гораздо большее внимание уделяется духовной и культурной жизни.

Второй обращает особое внимание на выработку оценочного отношения к истории.

Третий - активное использование ИКТ.

Четвертый трактует учебник, не как набор истин, а как навигатор, инструмент позволяющий искать свой путь в огромном мире знаний о прошлом.

## История создания ИКС

Впервые за многовековую практику преподавания науки о прошлом, основную линию, идеи, походы и персоналии обсуждали представители всех заинтересованных групп нашего государства.

19 февраля 2013 года Владимир Владимирович Путин на заседании Совета по межнациональным отношениям выступил с предложением создать единые учебники истории России для средней школы, рассчитанные на разные возрасты, но построенные в рамках единой концепции. 5 апреля 2013 года была создана рабочая группа по разработке концепции нового учебно-методического комплекса по истории России. В ее состав вошли 34 человека, в их числе Сергей Евгеньевич Нарышкин, Дмитрий Викторович Ливанов, Владимир Ростиславович Мединский и другие политические, научные и общественные деятели нашей страны.

Стандарт был утвержден рабочей группой по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и опубликован 1 июля 2013 года в сети Интернет для широкого общественного обсуждения на сайтах Российского исторического общества, Российского военно-исторического общества, Ассоциации учителей истории и обществознания, Общественного совета Минобрнауки России и официальной странице Минобрнауки России в Живом Журнале.

За три месяца общественного обсуждения в адрес авторов проекта поступило более 600 отзывов и предложений. Участники обсуждения сфокусировали свое внимание на четырех основных аспектах проекта: концептуальные основы Историко-культурного стандарта, организационные и нормативно-правовые вопросы, связанные с реализацией стандарта, его методическая составляющая и принцип отбора и компоновки фактического материала.

Большинство отзывов, касающихся содержания Стандарта, относится к темам, связанным с историей ХХ века. Поступило немало откликов, содержащих критические замечания и конструктивные предложения, которые были учтены рабочей группой при доработке проекта Стандарта.

28 августа 2013 года в Институте всеобщей истории РАН рабочей группой по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории было проведено экспертное совещание с авторами существующих школьных учебников по истории России. Экспертное совещание открыло новый цикл работы над проектом Историко-культурного стандарта, в рамках которого запланировано проведение серии очных обсуждений.

5 сентября в Институте российской истории РАН прошел круглый стол «Дискуссионные проблемы советской и постсоветской истории в Историко-культурном стандарте». В обсуждении приняли участие специалисты по российской истории XX века из ведущих научных и образовательных учреждений (Институт российской истории РАН, Институт всеобщей истории РАН, МГУ, РГГУ, НИУ-ВШЭ, МГИМО, РАНХиГС и др.)

В результате напряженных дискуссий, участникам обсуждения удалось достичь согласия по ряду принципиальных вопросов, касающихся периодизации истории ХХ века, терминологии и ключевых подходов к освещению новейшей истории России.

В октябре 2013 года было немало общественных и профессиональных обсуждений. Это и видеоконференция в Волоколамске, Московской области, и «круглый стол» в Научно-информационном и просветительском центре «Мемориал», и встреча авторов стандарта с членами Московского совета ветеранов, посвященная обсуждению истории Великой Отечественной войны. 9 октября состоялось обсуждение проекта Концепции в рамках заседания Межрелигиозного совета России, где был высказан ряд предложений относительно укрепления духовно-нравственной составляющей школьного курса истории. 16 октября прошла встреча авторов и разработчиков Концепции с детскими писателями, а 17 октября - видеоконференция с участием российских школьников.

После широкого обсуждения Стандарт был передан на утверждение президенту.

Историко-культурный стандарт представляет собой научную основу содержания школьного исторического образования и может быть применим как к базовому, так и к профильному - углубленному уровню изучения истории и гуманитарных дисциплин. В связи с этим каждый раздел Стандарта снабжен перечнем основных исторических источников. Историко-культурный стандарт сопровождается списком «трудных вопросов истории», которые вызывают острые дискуссии в обществе и для многих учителей - объективные сложности в преподавании.

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ СТАНДАРТ включает 9 разделов.

Раздел I. От Древней Руси к Российскому государству.

Раздел II. Россия в XVI - XVII веках: от великого княжества к царству.

Раздел III. Россия в конце XVII - XVIII веках: От царства к империи.

Раздел IV. Российская империя в XIX - начале XX вв.

Раздел V. Россия в годы «великих потрясений». 1914-1921 гг.

Раздел VI. Советский Союз в 1920- 1930-е гг.

Раздел VII. Великая Отечественная война. 1941-1945 гг.

Раздел VIII. Апогей и кризис советской системы. 1945-1991 гг.

Раздел IX. Российская Федерация в 1992-2012 гг.

Примерный перечень «трудных вопросов истории России»

Концепция направлена на повышение качества школьного исторического образования, воспитание гражданственности и патриотизма, развитие компетенций учащихся общеобразовательных школ в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) основного общего и среднего (полного) образования, формирование единого культурно-исторического пространства Российской Федерации.

Реализация Концепции предполагает не только подготовку учебно-методического комплекса, состоящего из учебной программы курса, учебника, методических пособий, книг для учителя, комплекта карт, электронных приложений, но и формирование единого научно-образовательного пространства в сети Интернет.

Успешная реализация Концепции возможна лишь в случае проведения комплекса мероприятий, направленных на развитие исторического информационного пространства, насыщения его научно-обоснованными материалами, как для учителей, так и для учащихся общеобразовательных учреждений.

Инновационный характер ИКС и Концепции нового УМК по отечественной истории выражается в:

• обосновании задачи формирования единого научно-образовательного пространства с учетом возможностей и ресурсов Интернета;

• формулировке стратегии развития общего исторического

образования;

• определении базовых ориентиров для формирования содержания исторического образования;

• формулировке новых требований к содержанию исторического образования.

ИКС содержит:

• научно-исторические оценки ключевых событий прошлого;

• основные теоретические подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе;

• перечень рекомендуемых для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий;

• перечень «трудных» (дискуссионных) вопросов.

Задачи ИКС

Первая задача - обеспечить условия для актуализации исторической памяти, культурной преемственности поколений, формирования национально-гражданской идентичности (самосознания) молодых россиян на основе осмысления относительно устойчивой традиционной версии истории Российской государственности, которая в данном случае рассматривается как объединяющая россиян «ценностная платформа».

Вторая задача - обеспечить условия для формирования у школьников способности к восприятию исторической информации, становления социально-гражданской компетенции школьников, что подразумевает овладение приемами исторического анализа, формирование исторического мышления.

Понятие национально-гражданской идентичности

Идентичность - социально-психологический и культурный феномен. От латинского identifico - отождествляю. Идентичность - это ощущение принадлежности, связи человека с общностью (народом, страной, коллективом, национальностью), культурой, традицией, идеологией[[1]](#footnote-1).

Три ее аспекта: 1) чувство идентичности, 2)процесс формирования идентичности, 3) идентичность как результат.

Национально-гражданская идентичность - духовная связь со своей страной, гражданско-патриотическое самосознание, мировоззрение, мировосприятие, мироощущение, восприятие себя как ответственного гражданина России, осознание своей принадлежности к сообществу граждан России. Сформированная национально-гражданская идентичность выражается в патриотической позиции, приверженности ценностям, интересам своей Родины - России. Рассмотри каждый раздел подробно.

## Анализ разделов

Раздел первый.

Начинается с характеристики каменного, бронзового и железного века на территории нашей страны в древности. Еще из анализа преамбулы становится понятно, что авторы документа отошли от формационного подхода в изучении истории и ведут анализ нашего исторического прошлого, используя цивилизационный подход. Посему в первом разделе совершенно отсутствует термин феодализм, вместо понятия «удел» вводится понятие волость, вводимое раньше в более поздний период. При том Древнерусское государство входит в ореол Европейской цивилизации и речь о нем начинается с разговора о Европе, влиянии европейских политических процессов на начало Русской государственности. Однако, указывается, что тот вопрос является дискуссионным. Также как и общественный строй Руси. Нужно отметить как положительное усиление внимания к вопросам культуры, особенно культуры повседневности - положения женщины, воспитания детей и пр.

Середина XII - начало XIII в. ранее относилось к периоду феодальной раздробленности и формированию удельных княжеств, теперь речь идет о «формировании системы земель - самостоятельных государств» и «формирование региональных центров культуры».

В XIII-XV вв. отдельное внимание уделено народам и государствам степной зоны Восточной Европы и Сибири, государственному строю и культурным особенностям. В культурном блоке речь идет о межцивилизационном культурном взаимодействии.

XV век связан с формированием единого государства с центром в Москве. Старый термин «феодальная война» заменен на междоусобная. Большое значение уделяется и росту церковно-политической роли Москвы в православном мире после падения Византии.

 В завершении раздела приводятся основные понятия и термины, персоналии и даты, источники. Среди персоналий общественных и религиозных деятелей, деятелей культуры, науки и образования находим новые имена - Пахомий Серб и Стефан Пермский.

Раздел второй. Россия в XVI - XVII веках: от Великого княжества к Царству.

Период в целом характеризуется как государствообразующий, с причем с уникальными особенностями, а именно цивилизационного и конфессионального многообразия, огромной территории и двойственности в государственной структуре. Двойственность и противоречивость заключалась в том, что самодержавие сосуществовало с сословными учреждениями - периодически созываемыми с середины XVI столетия Земскими соборами и выборными земскими властями на местах. Сказано, что тот процесс схож с европейским, хотя, на мой взгляд, английский парламент имел куда больше полномочий в 16-17 веке, чем Земские соборы, работал на постоянной основе и имел двух палатную структуру.

 В учебном пособии Ю.А Веденеева вот что сказано об английском парламенте: «…парламент занимал достаточно важное место в системе английской государственности эпохи абсолютизма. Он не только утверждал распоряжения короны, но и активно участвовал в законодательной деятельности государства192. Палаты много и плодотворно работали над законопроектами, регламентирующими различные сферы социально-экономической жизни Англии (внешняя торговля, таможенные правила и пошлины, унификация мер и весов, вопросы мореплавания, регулирование цен на товары, производимые в стране). Например, в 1597 г. Елизавета Ⅰ утвердила 43 билля, принятых парламентом; кроме того, по ее инициативе было принято еще 48 биллей»[[2]](#footnote-2). Отметим, что в эпоху Тюдоров получили развитие тенденции приобретения членами парламента особых «политических» прав и свобод, берущие начало на рубеже XIV-XV вв. В XVI в. члены обеих палат приобрели ряд знаковых юридических привилегий, так называемых «парламентских свобод» - прообразов будущих демократических прав личности. «1523 г. спикер палаты общин Томас Мор создал прецедент, испросив у короля Генриха VIII право высказываться в парламенте, без опасений преследования за свои слова, и при Елизавете I эта привилегия была узаконена (хотя нередко нарушалась на практике)»[[3]](#footnote-3) - отмечает автор пособия.

Уже в XIV в. парламент дает согласие на сбор экстраординарных, а к концу XIV столетия - и косвенных налогов. Вскоре палата общин добилась такого же права в отношении таможенных пошлин.

Таким образом, основную часть финансовых поступлений король получал при согласии нижней палаты, выступавшей здесь от имени тех, кому предстояло эти налоги вносить. Только при Эдуарде III (1327-1377) парламент созывался 70 раз. Земские соборы же за 16-17 век собирались примерно 57 раз, т.е. не были постоянно действующими, выборными и не имели столь широких полномочий[[4]](#footnote-4). Л.В. Черепнин в своем подробном исследовании сословного строя в России приводит следующие причины того: «Дата первого известного собора в России - 1549 г. - говорит о более позднем оформлении здесь, чем в других странах, сословно-представительной монархии. Это надо, по-видимому, объяснять тяжелыми условиями татаро-монгольского нашествия и двухвекового ига Орды над Русью (разорение городов, ослабление городских политических организаций, задержка в развитии сословного строя и т. д.)»[[5]](#footnote-5). Таким образом, процесс, безусловно, имеет сходство, но не совпадает по времени, а в 18 веке и вовсе прекращается на целых два века, весьма успешных для страны, возрождение сословного представительства приводит к краху империи и падению монархии (безусловно, не без влияния других факторов).

Необходимо отметить появление в курсе истории 16 века новых событий - Стародубская война с Польшей и Литвой, военные столкновения с манчжурами и империей Цин.

 Также новых понятий - «государев двор», «служилый город». И новых персоналий Петрок Малой, Матвей Башкин, Иннокентий Гизель.

Необходимость модернизации страны по-прежнему трактуется причинами технической отсталости России от Запада, отрезанной от океанских торговых путей, что не позволяло стране развиваться в едином русле с великими морскими державами эпохи – Испанией, Англией, Голландией.

Раздел третий.

Россия в конце XVII - XVIII веках: от Царства к Империи.

XVIII век в истории России обозначен как начало нового времени, эпоха всесторонней модернизации, связанной с петровскими преобразованиями. Россия стала империей. В значительной мере удалось достигнуть статуса мировой державы. Благодаря преемственности в политике от Петра Ⅰ до Екатерины Ⅱ, России удалось решить две важнейшие задачи - получить выход к морям и присоединить территории Древней Руси. В таком контексте представлен XVIII век. Далее показано, благодаря чему это стало возможно.

Во-первых, благодаря циркуляции литы, которая была рекрутирована из дворянства, взамен старой боярской. Во-вторых, благодаря использованию дешевого труда крепостных не только в сельском хозяйстве, но и в промышленности. Первое стало источником нестабильности во власти(эпоха дворцовых переворотов, а второе в обществе (масштабные крестьянские восстания).

Большое значение предается развитию светской культуры, которая разрушает традиционные устои и дает импульс развитию просвещения, образования, науки и искусства. В оценке внешней политики сохраняются традиционные подходы. В целом же. Петровские преобразования представлены как дискуссионный вопрос.

Новые события и понятия - переход Младшего жуза в Казахстане под суверенитет Российской империи, формирование Кубанского казачества, расселение колонистов в Новороссии, укрепление начал толерантности и веротерпимости по отношению к не православным и нехристианским конфессиям, барщинное и оброчное хозяйство, дворовые люди, чумной бунт в Москве, путешествие Екатерины Ⅱ на юг в 1787 г.

Необходимо отметить широкое освещение вопросов развития культуры. Влияние идей Просвещения признается определяющим, особенно в публицистике. И здесь встречаются новые темы: укрепление взаимосвязей с культурой стран зарубежной Европы, масонство в России, дворянство: жизнь и быт дворянской усадьбы, вторая Камчатская экспедиция, Российско-американская компания, Российская академия. Е.Р.Дашкова, сословные учебные заведения для юношества из дворянства.

В понятиях, терминах и персоналиях существенных изменений нет.

Раздел четвертый.

Российская Империя в XIX - начале XX вв.

XIX назван веком специфической российской модернизации, которая проходила в рамках общеевропейского процесса перехода к индустриальному обществу. Отмечена роль России как ведущей европейской державы. Но также говорится об отставании России от прямых европейских конкурентов и называются причины того отставания:

-паллиативные меры по решению крестьянского вопроса при Александре Ⅰ;

-экономическая модернизация авторитарными методами при Николае Ⅰ;

- сохранение сословной системы;

По мнению авторов, отставание стало причиной поражения в Крымской войне, хотя война одновременно с двумя самыми крупными Европейскими державами вряд ли могла быть успешной. Скорее причиной неудачи необходимо назвать чрезмерную активность Николая 1 по подавлению европейских революций и предательство так называемых союзников(к примеру Австрии, которая перешла на сторону Европейских держав) - эта неосторожная политика и привела к войне, а императора к смерти, а сына его к осознанию того, что либеральные реформы необходимы, а с Европейцами лучше иметь хорошие отношения и играть на их извечных противоречиях, что позволило пересмотреть столь невыгодный Парижский мир в пользу России без кровопролития, а войну с Турцией 1877-1878гг. начать в неподходящее для европейцев время, когда они не готовы для вмешательства в Российские дела. Авторы же называют быстрое восстановление Россией статуса великой державы после неудачной Крымской войны, результатом экономического развития во второй половине XIX века. По моему мнению, то скорее результат либерализации внутренней жизни, политики реформ и дипломатический успех.

Плюсом можно считать то, что уделяется внимание вопросу о социальном эффекте реформ, возросшей социальной мобильности, формированию гражданского общества.

«Однако политическая система в целом оставалась незыблемой, и ее авторитарный характер с неизбежностью вступал в противоречие с быстро менявшимся социальным, экономическим и правовым ландшафтом страны»[[6]](#footnote-6) - это утверждение авторы используют для того чтобы назвать реформы не системными, половинчатыми и непоследовательными. Хотя известно, что проект М.Т. Лорис-Меликова - министра-реформатора предполагал создание выборного законосовещательного органа при царе из представителей земств и городов. Возможно, создание представительного органа и его дальнейшая деятельность позволили бы, и подкорректировать и довершить реформы изменением политической системы, чему помешало убийство царя. Авторы и далее утверждают, что реформы были не системными и запоздалыми, делая оговорку «по европейским стандартам»[[7]](#footnote-7). А зачем же к российской действительности применять европейские стандарты, давно пора выработать свои. А с точки зрения российской действительности до реформ и после можно констатировать факты активизации хозяйственной жизни и успехи экономики, развитие гражданского самосознания, распространение просвещения, улучшения качества жизни, начало модернизации страны. Большой минус лишь в том, что они во многом были свернуты при Александре Ⅲ.

Главным вопросом века признается вопрос взаимоотношений общества и власти, главным феноменом противостояние, т.е. оппозиционность российской интеллигенции и власти. Процесс складывания партий шел быстро, а государственный аппарат оставался неизменным, что и привело к катастрофе 1917г. Причина ее видится в том, что в политике монархов в 19 веке не было преемственности, к примеру и в стандарте политика Александра Ⅰ названа «государственным либерализмом», а Николая Ⅰ «государственным консерватизмом»[[8]](#footnote-8).

Как очень положительное необходимо отметить большое внимание в этом разделе вопросам социо-культурного и этнического характера. Причем упоминается и народная культура, и культура повседневности. Но удивление вызывает тот факт, что такое цельное и уникальное явление как «золотой век русской культуры» назван лишь частью европейской культуры.

Политика Александра Ⅲ названа «политикой консервативной стабилизации»[[9]](#footnote-9). Показано усиление вмешательства государства в экономику, указываются процессы урбанизации и индустриализации. Большое внимание уделено культурному пространству и этнокультурному облику империи, в национальной политике указано стремление к унификации. Как положительное необходимо отметить, что показан весь спектр общественно - политических движений в конце 19 века.

Третья глава раздела названа «Кризис империи в начале ХХ века»

Новые подходы проявляются в том, рассматривается роль иностранного и отечественного капитала в экономике России. Социальная структура российского общества рассматривается с точки зрения теории М. Вебера - социальной стратификации, а не марксистской классовой теории. Уделено внимание положению женщины в обществе, этническим элитам и национально-культурным движениям.

В теме «Первая российская революция 1905-1907 гг. Начало парламентаризма» появились новые понятия «Банкетная компания» и «Булыгинская конституция».

Как положительное необходимо отметить подробный анализ политического спектра начала века, с указанием идеологической направленности партий.

При рассмотрении темы Серебряного века уделяется внимание открытиям российских ученых, достижениям гуманитарных наук, формированию русской философской школы, вклад России начала XX в. в мировую культуру.

Завершается раздел персоналиями и событиями и источниками.

Раздел 5.

Россия в годы «Великих потрясений». 1914-1921 гг.

Первое, что бросается в глаза в этом разделе - изменение подходов к революционным событиям 1917г. Они трактуются не как две разные революции (буржуазная в феврале 1917 и социалистическая в октябре), а как единый революционный процесс под названием Великая российская революция. Таким образом. Авторы отходят от ленинской трактовки поэтапности революционного процесса, нет и термина «социалистическая революция». Октябрь 1917г назван «советским экспериментом», который по силе воздействия на общемировые процессы признан одним из важнейших событий ХХ века»[[10]](#footnote-10). Термин не очень-то подходящий для исторической науки вообще, а для такой великой трагедии народов России тем более. Формирование сталинского диктаторского режима рассматривается как последствие Первой мировой войны, и в этом новизна подхода, ранее внимание уделялось его личным качествам. Первая мировая война рассматривается, как и ранее, своеобразным катализатором революции.

Больше внимания уделяется гражданской войне как трагедии народа и ее последствиям детской беспризорности и миллионной эмиграции.

Как положительное отметим и то, что отдельно поставлен вопрос о Советах как форме власти, т.к. для современных школьников, выросших в новой России, этот вопрос вызывает трудности в изучении. А также то, что отдельно рассматривается новая революционная культура и образ жизни, связанный с секуляризацией сознания советских людей, равенством полов.

Из новых понятий вводятся следующие - «мешочники», «расказачивание», «чёрный рынок», большевистский план монументальной пропаганды.

Раздел 6. Cоветский союз в 1920 -1930-е гг.

Раздел охватывает период НэПа и сталинской модернизации. Вторая половина 30-х названа периодом «социалистического наступления»[[11]](#footnote-11). Причем указано на то, что индустриализация проводилась чрезвычайными методами, за счет разорения деревни, цена ее оказалась слишком высокой. Показаны социальные последствия индустриализации как положительные, так и отрицательные, указано, что ряд социальных реформ были осуществлены в это время в СССР впервые в мире. «Очевидны успехи СССР в области ликвидации массовой детской беспризорности и неграмотности, равноправия женщин, внедрения основ социальной гигиены, создания системы охраны материнства и детства. В 1930-е гг. было введено всеобщее бесплатное начальное образование, а в городах - 7-летнее обучение»[[12]](#footnote-12).

В то же время открыто говорится о насильственной коллективизации, сопровождавшейся жестокими репрессиями в отношении зажиточного крестьянства, о трудностях с продовольствием, введении в городах карточной системы снабжения в 1930-1935 гг. Коллективизация и подкосившие деревню чрезмерные хлебозаготовки привели в 1932-1933 гг. к голоду и эпидемиям.

Отмечена и высокая цена индустриализации, выразившаяся в падении уровня жизни населения по сравнению с годами НэПа, также показаны и позитивные итоги - возникновение целых отраслей отечественной промышленности: автомобильной, тракторной, химической, станкостроения, моторостроения, самолетостроения и военной отрасли, а также связанной с ней наукой. Сделан общий вывод о том, модернизация 30-х заложила основы для Победы в 1945-м г. и последующих успехов в освоении атома и космического пространства.

Общественный строй, которой сложился в результате столь масштабных преобразований, назван «сталинским социализмом», в котором с одной стороны появилась социальная мобильность, равенство граждан, а с другой гиперцентрализация управления, диктатура вождя, подмена партийными органами власти Советов, приоритет административных методов решения политических и экономических задач. Рядом с индустриальными гигантами первых пятилеток выстроились лагерные вышки ГУЛАГа, где использовался принудительный труд заключенных.

Среди плюсов хочется отметить большое внимание авторов к социальной истории данного периода - к демографической ситуации, протестным движениям, эмансипации женщин, становлению системы здравоохранения, ликвидации безработицы, организации детского досуга.

Большое внимание уделено культурному пространству 30-хгг.

Здесь упор сделан на становление и особенности новой советской морали, создание «нового человека», пропаганде коллективистских ценностей, воспитание интернационализма и советского патриотизма, общественный энтузиазм периода первых пятилеток.

Впервые вводятся такие понятия как «комчванство», «Союз воинствующих безбожников», культура русского зарубежья, коллективные формы быта.

В оценках внешней политики сохраняются прежние подходы, новшеством является рассмотрение Катынской трагедии. Среди новых персоналий - П.А.Сорокин, Е.В.Тарле, Ф.В.Токарев.

Раздел 7. Великая Отечественная война. 1941-1945 гг.

Общие подходы.

1. Великая Отечественная война (1941-1945) Советского Союза против гитлеровской Германии и ее сателлитов явилась важнейшей частью Второй мировой войны (1939-1945 гг.)

2. СССР внес решающий вклад в победу Антигитлеровской коалиции.

3. Со стороны гитлеровской Германии велась расово-идеологическая война на уничтожение Советского Союза вместе с населяющими его «неполноценными» славянскими и иными народами. Нацистская доктрина рассматривала советский «еврейско-большевистский»[[13]](#footnote-13) режим в качестве врага номер один.

4. Для Советского Союза эта война стала общенародной, Отечественной, священной войной на выживание и сохранение своей государственности.

5. Важнейшими слагаемыми Победы стали патриотический подъем, единство фронта и тыла, а также безуспешность попыток нацистов вбить клин между народами СССР.

6. За исключительное мужество и героизм, проявленные в годы Великой Отечественной войны, более 11, 6 тыс. граждан были удостоены звания Героя Советского Союза. Среди них - представители разных национальностей. Самыми юными героями стали 14-летние партизаны Валентин Котик и Марат Казей (оба - посмертно). Тема детского героизма долго и незаслуженно была забыта.

7. В истории Великой Отечественной войны выделяется три основных этапа:

(июнь 1941- ноябрь 1942 гг.), с осени 1942 по конец 1943 гг.),

 (1944–май 1945 гг.)

8. Освобождение советскими войсками оккупированных гитлеровцами стран Центральной и Восточной Европы освободило их народы от нацизма, одновременно способствовав их последующему вовлечению в орбиту влияния СССР. Тем самым в конце войны закладывалась основа для последующего расширения «социалистического лагеря».

9. Победа стала ключевым фактором послевоенного могущества страны и превращения СССР в мировую супердержаву.

Новизна подхода заключается в более подробном рассмотрении каждого из периодов. К тому же внимание уделено таким вопросам как Нацистский оккупационный режим, «Генеральный план Ост». Массовые преступления гитлеровцев против советских граждан, лагеря уничтожения, холокост. Этнические чистки на оккупированной территории СССР. Нацистский плен. Уничтожение военнопленных и медицинские эксперименты над заключенными. Угон советских людей в Германию. Разграбление и уничтожение культурных ценностей.

В теме «Человек и война» показана тяжелая повседневность военного времени, а также культурное пространство войны, поднимается проблема взаимоотношений церкви и государства во время войны.

В каждом периоде показаны взаимоотношения СССР и союзников по антигитлеровской коалиции, прослеживается их динамика.

Новым является и то, отдельно рассматривается Советско-японская война 1945 г. Разгром Квантунской армии. Боевые действия в Маньчжурии, на Сахалине и Курильских островах. Освобождение Курил. Ядерные бомбардировки японских городов американской авиацией и их последствия.

Новые термины - коллаборационизм, «власовцы», репатриация.

Новые персоналии - М. Казей, Д.М. Карбышев, , В. Котик, О.В. Кошевой, Н.И. Кузнецов, М.Г. Первухин, А.А. Печерский, Н.М. Шверник.

Раздел 8. Апогей и кризис Советской системы. 1945-1991 гг.

По времени период достаточно большой, авторы делят его на 4 Этапа:

1)последние годы правления И.В. Сталина (1946-1953 гг.);

2)десталинизация и «оттепель» (годы нахождения у власти Н.С. Хрущева, 1953-1964 гг.);

3)эпоха стабильности или - «застоя» (правление Л.И.Брежнева,1964-1982 гг.);

4)период руководства страной Ю.В. Андроповым (1982-1984 гг.), К.У. Черненко (1984-1985 гг.) и М.С. Горбачевым (1985-1991 гг.).

Первый Этап – время усиления Сталинского режима и утверждения страны на политической арене в статусе великой державы.

Второй – «десталинизация», хрущевская либерализация, которая, как отмечено, носила «непоследовательный и противоречивый характер»[[14]](#footnote-14), но надо сказать смелый и решительный для своего времени. Его по прежнему называют периодом «оттепели»[[15]](#footnote-15).

Третий - Брежневский период, считающийся самым стабильным в истории нашей страны в ХХ в., тоже назван неоднозначным в силу того, что номенклатура, используя возможности наращивания экспорта сырья, сделала упор на консервацию сложившихся социально-политических и экономических структур. Под громкие фразы о построении «развитого социализма» в стране назревал системный кризис, ответом на который стала политика «перестройки» в СССР (1985-1991 гг.), и последовавший за ней распад Советского Союза.

Модель экономики, созданная в СССР названа мобилизационной и эффективность ее признана только на время восстановительного периода, который ознаменован признанными успехами: «Под влиянием Советского Союза возникла социалистическая система, началась кооперация в рамках СЭВ, был подписан военно-политический Варшавский договор. Значительные успехи были достигнуты в области науки и техники (запуск первого искусственного спутника Земли, первый пилотируемый полет человека в космос, строительство индустриальных объектов ТЭК и ВПК)»[[16]](#footnote-16).

Затем названы причины неудач:

1.Поддержание военного паритета с НАТО.

2. Помощь союзникам по социалистическому лагерю, финансовая поддержка международному коммунистическому движению и освободившимся от колониализма странам «третьего мира».

3. Выполнение социальных обязательств перед собственными гражданами, что требовало все больших средств.

4. Концентрация ресурсов на ключевых направлениях ВПК и ТЭК, что вело к «остаточному» финансированию других отраслей.

5.Увеличение экспорта нефти с целью пополнения бюджета, что привело к опасной зависимости СССР от конъюнктуры мировых цен на энергоносители, а когда они резко упали к экономическому кризису.

Таким образом, в условиях научно-технической революции, ставшей частью мирового процесса перехода от индустриального к постиндустриальному обществу, выявилось отставание СССР, прежде всего, в области инновационных технологий.

Далее названы основные проблемы послевоенной экономики

- отставание от ведущих капиталистических стран в области производительности труда;

- отставание от ведущих капиталистических стран по качеству продукции;

- экстенсивный характер развития;

- отсутствие у работников заинтересованности в результатах своего труда;

- хронические проблемы в сельском хозяйстве.

Конечно, со многими из этих можно поспорить, особенно с тем выводом, что экстенсивный характер развития для такой огромной страны как СССР да еще в период восстановления был плох, с точки зрения европейца он всегда плох, так как в Европе нет возможности для такого развития, но если такая возможность есть, особенно в сельском хозяйстве, то почему бы и нет. Он дает возможность выращивания экологически чистых продуктов, при наличии развитого фактора рабочей силы может длительно приносить большие прибыли.

 Что касается качества продукции, то отставание было не во всех отраслях, наиболее ярко выражено в легкой и автомобильной промышленности.

Далее речь идет о развитии социальной сферы в СССР. И приводится такой тезис: «В 1960-1970-е гг. в СССР было усилено внимание к социальным проблемам, что соответствовало идеям социализма и общеевропейским тенденциям тех лет»[[17]](#footnote-17). Думается, что он сформулирован наоборот - то есть это европейские тенденции социального развития не могли не учитывать фактора существования социалистической системы с ее традиционным вниманием к социальной сфере. Именно под воздействием идей социализма по Европе и США победно шествовала кейнсианская модель развития экономики.

Советская система образования признается лучшей в мире, народ самым читающим и грамотным, с чем трудно не согласится.

Национальная политика признается успешной: «Много внимания уделялось интернациональному воспитанию, пропаганде дружбы народов, поддержке национальных культур, считавшихся достоянием многонациональной советской культуры. Была выдвинута концепция о формировании в СССР новой общности людей - «советский народ»[[18]](#footnote-18)

В целом в материальном и бытовом плане в сравнительно короткий срок 1960-1970-х гг. жизнь советских людей улучшилась, но наметилась негативная тенденция - разрыв в качестве жизни между городом и деревней, влияние на советских людей западной «потребительской революции»[[19]](#footnote-19)

Что касается политического режима признается, что началось его смягчение, частичная демократизация, появились диссиденты, но политическая элита не придавала тому большого значения, оказывалась отвечать на вызовы времени, что привело к развитию консервативных тенденций во всех сферах жизни.

Перестройка характеризуется как период совершенствования социализма - «попытка создать на базе существующей модели «развитого социализма» новую идеологическую модель - социализма «с человеческим лицом»[[20]](#footnote-20). Но при попытке проведения одновременно экономических, политических и социальных реформ ситуация вышла из под контроля, Горбачева М.С стали критиковать и «справа» и «слева», что привело к созданию оппозиции в лице Ельцина Б.Н., а затем и развалу структур КПСС и Советов.

Судя по всему, авторы придерживаются той позиции, согласно которой М.С. Горбачев пытался сохранить Союз обновленным, через подписание нового союзного договора, на консерваторы в лице ГКЧП помешали ему своим путчем, а либералы воспользовались плодами его и вырвали власть ценой потери государства - СССР.

Новые термины и понятия.

Советский «атомный проект», дело Еврейского антифашистского комитета, Т.Лысенко и «лысенковщина», десталинизация, . «Антипартийная группа», «Шестидесятники», «советская мода», неофициальная культура, неформальные формы общественной жизни: «кафе» и «кухни», стиляги.

Антирелигиозные кампании. Гонения на церковь. Диссиденты. Самиздат и «тамиздат».

Ресталинизация, «Лунная гонка», «Несуны», дефициты и очереди, либерализация цензуры, демократы «первой волны», план «автономизации», «Лесные братья», «Бандеровцы», «Война законов».

Новые персоналии.

А.Ю.Герман, Б.Б.Гребенщиков, Л.М.Гурченко, Г.Н.Данелия, С.Д.Довлатов, И.О.Дунаевский, Е.А.Евстигнеев, Г.К.Отс, Р.В.Паулс, Ю.С.Рытхэу, Э.А.Рязанов, С.З.Сайдашев, Б.Н.Стругацкие, О.П.Табаков, А.А.Тарковский, Р.З. Сагдеев, Н.Н. Семенов, П.О.Сухой и др.

Раздел IX. Российская Федерация в 1992-2012 гг.

Постсоветский период авторы делят на три этапа:

-1991- конец 1993гг.;

-1993-2000гг.;

-2000-2012гг.

Первый период назван переходным от командной экономики к рыночной. Дается следующая оценка реформ Ельцина-Гайдара - они либеральные по содержанию и радикальные по исполнению. Потому и в историю они вошли как «Шоковая терапия». Ее составляющими были долларизация, экономики, гиперинфляция, ваучуризация, а последствием резкое падение жизненного уровня населения и рост недовольства национальной политикой, это первая проблема периода.

Вторая проблема - решение вопроса о новой форме власти, т.к. советская уже не работала. Разрешена в ходе политико-конституционного кризиса 1993г. Ему авторы уделили больше внимания, разъясняя его суть, показывая ясно, что так на основе разделения властей появился российский парламентаризм.

Третья проблема - межнациональные отношения в РФ, здесь уделено внимание исламскому фундаментализму, отношениям с Татарстаном и Чеченской республикой, причем понятие «Чеченская война» заменено на «восстановление конституционного порядка в Чеченской Республике»[[21]](#footnote-21).

Далее показаны первые последствия шоковых реформ - возрастание роли иностранных займов, проблема сбора налогов и стимулирования инвестиций, тенденции деиндустриализации и увеличения зависимости экономики от мировых цен на энергоносители, увеличение зависимости от экспорта продовольствия, открытого появления финансовых пирамид и залоговых аукционов, вывод денежных активов из страны. Дефолт 1998 г. и его последствия.

Рассматривается и повседневная жизнь в тот сложный период, выделяются такие проблемы как социальная поляризация общества, кризис образования и науки, исход русскоязычного населения из республик.

Дана и оценка внешней политики новой России как правопреемницы СССР, закрепившей статус ядерной державы, вступившей в «большую семерку».

Третий период связан с президентством В.В.Путина и Д.А.Медведева. Указывается на решение двух важнейших задач - восстановление единого правового пространства и укрепление вертикали власти. После чего принят курс на модернизацию страны, демографическое возрождение.

Внешнеполитический курс связывается с постепенным восстановлением лидирующих позиций России в международных отношениях, современной концепцией российской внешней политики в условиях многополярного мира, участием в международной борьбе с терроризмом и в урегулировании локальных конфликтов.

В области культуры и науки показано повышение роли СМИ, коммерциализация культуры, повышение роли платного образования, сокращение финансирования науки, падение престижа научного труда.

Затронуты и взаимоотношения церкви и государства.

Новые термины и понятия.

«Большая семерка» и «большая двадцатка», олигархи, «семибанкирщина», вертикаль власти, стабилизационный фонд, «челноки» (челночная торговля), «финансовые пирамиды», «потребительская корзина», естественная монополия, диверсификация производства, мажоритарная и пропорциональная избирательные системы, исламский радикализм (фундаментализм), расширение НАТО на Восток, АТЭС, БРИКС, ШОС.

Как недоработанность необходимо отметить, что после пятого раздела отсутствуют указания на источники, а в конце они приведены сразу к 5 разделам и показывают лишь категорию материала, а не ссылаются на конкретный документ, что затруднит работу учителей.

В конце документа приведен перечень трудных для изучения вопросов истории России. Трудность их заключается в отсутствии единых подходов к оценке тех или иных событий при недостатке материалов или их недостоверности.
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